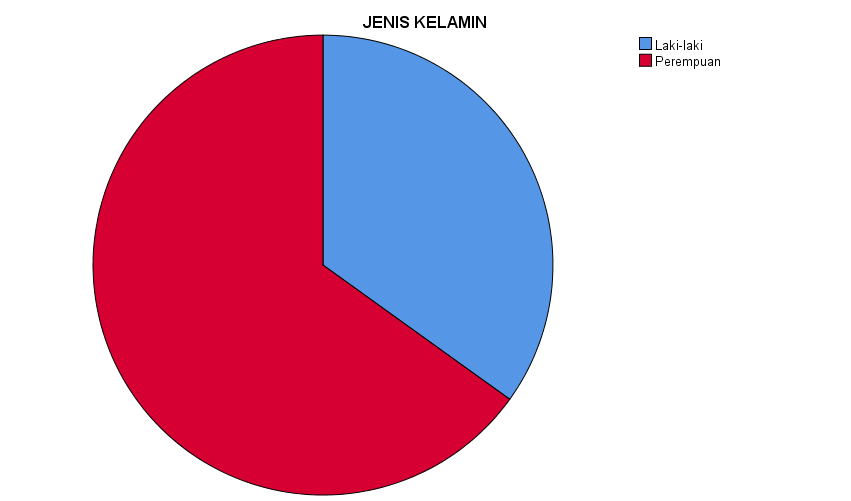
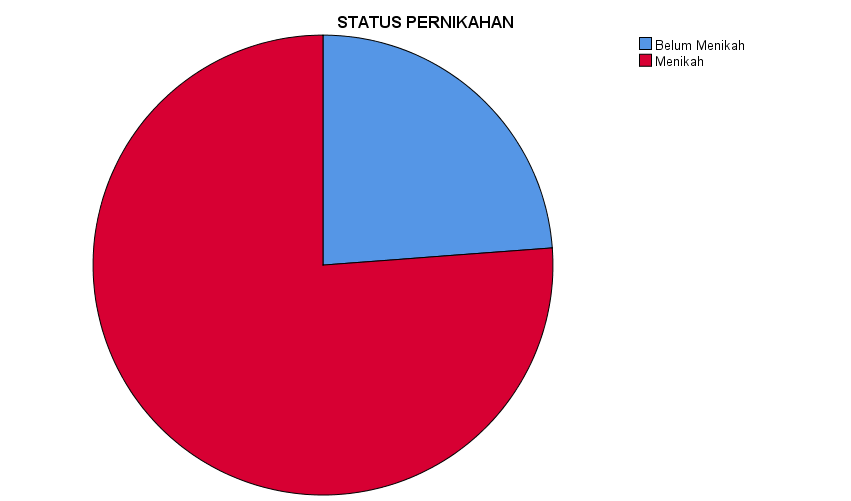
**Deskripsi Data Penelitian**

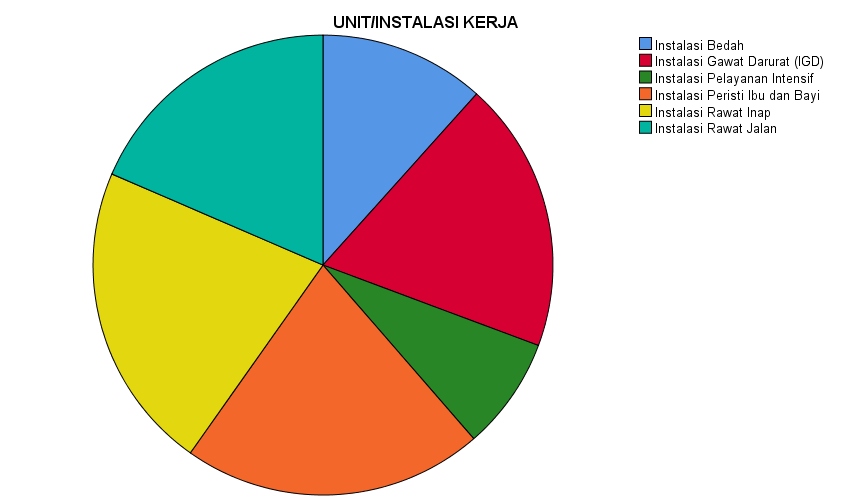
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Excel** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Laki-laki | 66 | 34.9 | 34.9 | 34.9 |
| Perempuan | 123 | 65.1 | 65.1 | 100.0 |
| Total | 189 | 100.0 | 100.0 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **STATUS PERNIKAHAN** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Belum Menikah | 45 | 23.8 | 23.8 | 23.8 |
| Menikah | 144 | 76.2 | 76.2 | 100.0 |
| Total | 189 | 100.0 | 100.0 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **UNIT/INSTALASI KERJA** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Instalasi Bedah | 22 | 11.6 | 11.6 | 11.6 |
| Instalasi Gawat Darurat (IGD) | 36 | 19.0 | 19.0 | 30.7 |
| Instalasi Pelayanan Intensif | 15 | 7.9 | 7.9 | 38.6 |
| Instalasi Peristi Ibu dan Bayi | 40 | 21.2 | 21.2 | 59.8 |
| Instalasi Rawat Inap | 41 | 21.7 | 21.7 | 81.5 |
| Instalasi Rawat Jalan | 35 | 18.5 | 18.5 | 100.0 |
| Total | 189 | 100.0 | 100.0 |  |







**Uji Asumsi**

**Uji Normalitas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test** | | |
|  | | Unstandardized Residual |
| N | | 189 |
| Normal Parametersa,b | Mean | .0000000 |
| Std. Deviation | 4.08069205 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .060 |
| Positive | .060 |
| Negative | -.059 |
| Test Statistic | | .060 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .096c |
| a. Test distribution is Normal. | | |
| b. Calculated from data. | | |
| c. Lilliefors Significance Correction. | | |

Bedasarkan hasil uji normalitas yang telah dilakukan, maka didapatkan nilai *asymp* dari residual data 0,096. Bedasarkan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa data penelitian terdistribusi secara normal karena memenuhi kriteria normalitas (*sig>0.05)* sehingga dapat dikatakan asumsi normalitas telah terpenuhi.

**Uji Linearitas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVA Table** | | | | | | | |
|  | | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| Burnout \* Efikasi Diri | Between Groups | (Combined) | 1136.112 | 35 | 32.460 | 2.194 | .001 |
| Linearity | 269.108 | 1 | 269.108 | 18.190 | .000 |
| Deviation from Linearity | 867.004 | 34 | 25.500 | 1.724 | .014 |
| Within Groups | | 2263.581 | 153 | 14.795 |  |  |
| Total | | 3399.693 | 188 |  |  |  |

Selanjutnya bedasarkan hasil uji linearitas yang telah dilakukan, maka dapat ditemukan bahwa nilai signifikansi dari *linearity* sama dengan 0,001. Bedasarkan hasil tersebut maka dapat dikatakan bahwa kedua variabel memiliki hubungan linear karena memiliki nilai *linearity <0,05* sehingga dapat dikatakan asumsi linearitas telah terpenuhi

**Uji Hipotetik**

**Uji Korelasi Pearson**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Correlations** | | | |
|  | | Burnout | Efikasi Diri |
| Burnout | Pearson Correlation | 1 | -.281\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 |
| N | 189 | 189 |
| Efikasi Diri | Pearson Correlation | -.281\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  |
| N | 189 | 189 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). | | | |

Hasil uji korelasi pearson menunjukkan bahwa terdapat hubungan negatif yang signifikan antara efikasi diri dengan *burnout (r=-0,281,sig<.001)*. Bedasarkan hasil tersebut maka dapat dikatakan bahwa terdapat hubungan berlawanan dimana semakin tinggi efikasi diri yang dimiliki oleh penelitian maka akan semakin rendah pula tingkatan *burnout* yang dirasakan dan juga sebaliknya.

**Uji Regresi Linear Sederhana**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVAa** | | | | | | |
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 269.108 | 1 | 269.108 | 16.075 | .000b |
| Residual | 3130.585 | 187 | 16.741 |  |  |
| Total | 3399.693 | 188 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: Burnout | | | | | | |
| b. Predictors: (Constant), Efikasi Diri | | | | | | |

Selanjutnya uji regresi linear sederhana menunjukkan bahwa efikasi diri dapat memberikan pengaruh signifikan kepada *burnout* dari sampel penelitian (*F=16,07,sig<0,001)*. Hal ini menandakan bahwa efikasi diri dapat menjadi prediktor dari tingkatan *burnout* yang dimiliki oleh sampel penelitian.

**Sumbangan Efektif**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics | | | | |
| R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 1 | .281a | .079 | .074 | 4.092 | .079 | 16.075 | 1 | 187 | .000 |
| a. Predictors: (Constant), Efikasi Diri | | | | | | | | | |
| b. Dependent Variable: Burnout | | | | | | | | | |

Hasil dari sumbangan efektif yang diberikan oleh efikasi diri kepada *burnout* dapat dilihat dari nilai *R Square* yang didapatkan. Maka dapat dikatakan Sumbangan efektif yang diberikan oleh efikasi diri kepada *burnout* sebesar 7,9%, sedangkan sebanyak 92,1% fenomena *burnout* dari sampel penelitian dijelaskan oleh faktor lain selain efikasi diri.